# بند جدول الأعمال رقم : عملية وضع السياسات في GNSO بخصوص الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

## القضايا

وضع السياسات من أجل الجولات المستقبلية لنطاقات gTLD، بشكل عام وأيضًا فيما يخص النواحي ذات الاهتمام الكبير بالسياسات العامة؛ ومشاركة GAC في وضع هذه السياسة.

## إجراءات اللجنة الاستشارية الحكومية المطلوب اتخاذها

1. **النظر في تعليقات GAC المحتملة حول التقرير الأولي لمسارات عمل عملية وضع السياسات 1-4.**

من المتوقع توزيع التقرير الأولي لمسارات العمل 1-4 قبل اجتماع ICANN62 مباشرة ونشره للتعليق العام بعد فترة وجيزة. وسوف تكون وثيقة جوهرية، فيما يقرب من 200 صفحة، وتغطي مجموعة واسعة من المشكلات ذات الصلة بجوانب السياسة العامة (انظر أدناه). كما سيحتوي على عدد أسئلة أكثر من عدد التوصيات فيما يتعلق بالقضايا الخلافية.

يجب على GAC النظر في إقرار عملية، مع أعضاء محددين من GAC كقادة والحصول على الدعم من أمانة السر، من أجل العمل عبر التقرير وصياغة ردود محتملة من GAC. ويعدل الملحق أ -الذي يحاول مطابقة بعض التوصيات المكتملة بنصائح GAC الحالية- أحد الأساليب المحتملة.

1. **مراجعة الموقف الحالي فيما يخص مسار العمل 5 لعملية وضع السياسات (الأسماء الجغرافية).**

يتناول مسار العمل 5 الخاص بعملية وضع السياسات مشكلة الأسماء الجغرافية في المستوى الأعلى. وهو في إطار زمني منفصل عن مسارات العمل 1-4 لتقديم تقرير أولي وفترات تعليق أولية.

وقد عيّنت GAC لمسار العمل هذا:

* أولغا كافالي (الأرجنتين) أحد القادة المشاركين في مسار العمل.
* ستة أعضاء معيّنين سابقًا في GAC: البرازيل وكولومبيا والمفوضية الأوروبية والهند ونيبال والولايات المتحدة.

وسوف يعقد مسار العمل 5 في اجتماع ICANN62 جلستي عمل في شكل جلسات مفتوحة للمجتمعات المتعددة. وسوف تعقد يوم الإثنين 25 حزيران (يونيو) والثلاثاء 28 حزيران (يونيو) من الساعة 03:15 م إلى الساعة 04:45 م.

تم إعداد "وثيقة عمل للتقرير الأولي" تغطي المشكلات المطروحة حتى تاريخه بمعرفة فريق دعم GNSO ويمكن العثور عليها [هنا](https://docs.google.com/document/d/1BRzHr2FxSTYHX1I8F3FHSt6Bo1cvJsKyWX8WZXRUXAo/edit). وهي وثيقة مطولة (29 صفحة) وتعكس في الوقت الحالي مجموعة واسعة من وجهات النظر داخل مسار العمل وليس أي مستوى من الإجماع. ولا تحدد الجهة التي تنتمي لها وجهات نظر بعينها، ولكنها تستخدم عوضًا عن ذلك أسلوب "بعض الأعضاء يعتقدون هذا، والبعض الآخر يعتقدون ذلك". وهذا يجعل من الصعب تحديد أي مسار للإجماع يوازن مجموعة الاهتمامات الكاملة. ويمكن لأعضاء مسار العمل -بما في ذلك من هم من GAC- إجراء التحريرات من خلال Google Docs.

أما النقاط الأساسية الواردة في مستند العمل فهي:

* يبدو أن أعضاء مسار العمل على وفاق بخصوص بعض القضايا ومنقسمون بشكل كبير في أخريات، مع اعتبار الجلستين في ICANN62 فرصة من أجل التوصل إلى قدر من الإجماع.
* وقد أدت القواعد الواردة في دليل مقدمي الطلبات (2012) الذي أيدته GAC إلى خبرات إيجابية وسلبية في الوقت ذاته في جانب مقدمي طلبات الحصول على نطاقات gTLD الجديدة.
* وقد يكون للاحتفاظ بالقيود الحالية على الأكواد المكونة من حرفين وأسماء الدول والأقاليم تأييد واسع (ولو على مضض).
* ويرغب الجميع في المزيد من القدرة على التنبؤ من العملية إلا أن الاتفاق غائب عن كيفية تحقيق ذلك.
* وثمة عدم اتفاق قوي حول استخدام القوانين الوطنية والمحلية "كأساس لمنح الحقوق للحكومات والجهات الفاعلة الأخرى في برنامج نطاقات gTLD الجديدة."
* كما أن مسألة احتمالية أن يكون أحد مقدمي الطلبات ينوي استخدام اسم تم التقدم للحصول عليه لغرض خاص فهي مسألة معقدة وسبب للخلاف.
* وهناك مجموعة من وجهات النظر حول دور GAC، فالبعض يرى أن المشاركة في طلبات نوعية غير متسق مع نصائح السياسات/الدور غير التشغيلي.

وقد تمت المطالبة بالحصول على وجهات نظر أعضاء GAC في المسألة التي ينظر فيها مسار العمل 5 وذلك في استطلاع فيما بين الجلسات. وشارك فيه عشرة أعضاء من GAC. تم تجميع هذه الردود وتمريرها إلى الرؤساء المشاركين وفريق عمل المسار 5 – انظر **المرفق ب.**

1. **الاتفاق على عملية من أجل أوضاع المشاركة المستقبلية المحتملة مع عملية وضع السياسات بخصوص القضايا المتعلقة بتأثيرات السياسة العامة.**

قد ترغب GAC في النظر فيما يلي:

* الموافقة على التنسيق الوارد في "الملحق أ" لتعقيب GAC بالإجماع على عملية التعليقات العامة للتقرير الأولي لمسارات العمل 1-4؛ وتحديد قادة GAC للعمل مع أمانة السر في إكمال مسودة أولى.
* زيادة مستوى مشاركة GAC مع: (أ) تلك النواحي في مسارات العمل 1-4 ذات التأثيرات على السياسة العامة؛ و(ب) قضايا الأسماء الجغرافية في مسار العمل 5.

## الوضع الحالي

**مسارات العمل 1-4: التقرير الأولي**

إن مجموعة عمل عملية وضع السياسات الآن بصدد وضع توصيات حول

يضم التقرير الأولي -المنشور للتعليق العام- توصيات حول القضايا التالية ذات التأثيرات على السياسة العامة والتي تم التعامل معها في مسارات العمل 1-4 من عملية وضع السياسات:

1. القدرة على التنبؤ: هل يُنظر إلى GAC باعتبارها جزءًا من المشكلة أم جزءًا من الحل)
2. الفئات المختلفة من أنواع نطاقات المستوى الأعلى TLD: ثمة نصيحة حالية من GAC تؤيد الفئات المختلفة.
3. المصلحة العامة العالمية: دور الحكومات (إن وجد) في تحديد ذلك لأغراض ICANN.
4. حرية التعبير عن الرأي لمقدم الطلب: هل هي ممنوعة بسبب اعتراضات الحكومات على بعض الأسماء.
5. دعم مقدم الطلب: هل هناك أي مزايا في دعم الطلبات المقدمة لنطاقات gTLD الجديدة من مناطق بعينها؟
6. اعتراضات المسجلين: هل ما تزال GAC تدعم الضمانات التي أوصت بها في 2013؟
7. طلبات المجتمعات: هل لدى GAC موقف متفق عليها حيال الطلبات الجديدة؟

## معلومات إضافية

[عملية وضع السياسات بشأن الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة: الصفحة المخصصة للأعمال العامة](https://community.icann.org/display/NGSPP/New+gTLD+Subsequent+Procedures+PDP+Home)

## إدارة الوثائق

|  |  |
| --- | --- |
| **العنوان** | عملية وضع السياسات في GNSO بخصوص الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة |
| **التوزيع** | أعضاء GAC |
| **تاريخ التوزيع** | الإصدار 1.0، 7 حزيران (يونيو) 2018  الإصدار 1.1، 14 حزيران (يونيو) 2018 |

# المرفق أ: التقرير الأولي حول عملية وضع السياسات في GNSO بشأن الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة – الأسلوب المحتمل لإعداد تعقيبات GAC

ملاحظة: يشمل ذلك التوصيات ذات الصلة بـ GAC من التقرير الأولي وفق ما تم الاتفاق عليه في وقت إعداد هذا الموجز. وفي حال كانت التفاصيل غير متاحة إلى الآن، فقد تم تضمين عناوين الأقسام من أجل توفير صورة إجمالية لهيكل التقرير المحتمل.

|  |  |
| --- | --- |
| **التوصية** | **تعقيبات GAC المحتملة** |
| القضايا المحورية |  |
| **1.2.1** **الإجراءات التالية المتواصلة**  التوصية: عدم إجراء أي تغيير على السياسة الحالية التي تنادي بفتح جولات طلبات  تالية بطريقة مستمرة ومنظمة وفي الوقت المحدد وبحيث يمكن التنبؤ بها.  التعقيبات المنشودة: اذكر بعض المؤشرات النوعية التي يجب قياس البرنامج وفقًا لها؟ | تشير GAC إلى أن [تحليلاً اقتصاديًا](https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf) أجرته ICANN في 2010 خلص إلى أن المصادر الأكبر للمزايا المحتملة قد تكون: مزايا المستخدمين الإضافية التي ترتفع من نماذج أعمال ابتكارية جديدة تختلف اختلافًا كبيرًا عن النماذج الموجودة لدى مشغلي سجلات TLD الحاليين؛ وتطوير نطاقات gTLD لخدمات المجتمعات المعنية؛ وتوسيع مجال نطاقات gTLD لكي تشمل أسماء النطاقات المدوّلة IDN التي تستخدم مجموعة حروف موسعة ومن ثم يمكنها توفير مزايا جديدة لمجتمعات محددة من المستخدمين. (***المصدر:*** *تعقيبات GAC على أول تعليق من المجتمع على عملية وضع السياسات في 29 يوليو/تموز 2016*). ويمكن اعتبار هذه التعقيبات بمثابة نقطة بداية للمؤشرات الخاصة بهذا البرنامج. ومن غير الواضح في هذه النقطة ما إن كانت هذه المشكلات سوف يتم التعامل معها في التقرير النهائي لمجموعة مراجعة المنافسة وثقة وخيار المستهلكين. (**المصدر:** *نص أمانة السر*). |
| **1.2.4 أنواع نطاقات TLD المختلفة**  التوصية: أن تظل كل  فئة من الفئات التي أقرها دليل مقدمي الطلبات لسنة 2012 -صراحة  وضمنًا- معترف بها ومقررة  بصفة مستدامة. وهي تشمل نطاقات  TLD القياسية، ونطاقات TLD المستندة إلى المجتمعات، ونطاقات TLD  التي يديرها كيان حكومي بصفة مشغل سجل، ونطاقات TLD الجغرافية. بالإضافة إلى ذلك، تقر مجموعة العمل أيضًا أن نطاقات TLD في فئة Brand. من المواصفة 13 يجب أن تحدد على المستوى الرسمي في فئة محددة.  التعقيبات المنشودة: هل يجب إقرار فئات إضافية من نطاقات gTLD؟ إن كانت الإجابة نعم/لا، فاذكر الأسباب؟  إلى الحد الذي تعقد فيه وجوب إنشاء فئات إضافية، كيف يمكن أن تكون الطلبات المقدمة للحصول على نطاقات TLD تلك مختلفة عن نطاقات TLD القياسية طوال عملية التقديم وعملية التقييم وعملية التنافس على السلاسل والانتقال إلى التفويض، إلخ؟  إذا كانت لديك فئات إضافية من نطاقات TLD موصى بها، فما هي متطلبات الأهلية التي يجب أن تكون لتلك الفئات، وكيف يمكن إنفاذها وكيف يمكن أن تكون تشعبات أي نطاق TLD تأهل لفئة مستحدثة وتعجز عن مواصلة استيفاء تلك المؤهلات؟ | قدمت GAC النصائح في بيانها الختامي من اجتماع نيروبي (مارس/أذار 2010) على نحو ما يلي:  *في النهاية، تؤكد GAC على أهمية الاستكشاف الكامل للمزايا المحتملة لفئات إضافية (أو تعقب الفروق) التي يمكن أن تبسط ولا تضيف تعقيدًا على إدارة برنامج نطاقات gTLD الجديدة ويساعد بتلك الطريقة في الإسراع ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة. وعلى وجه الخصوص، ترى GAC أن:*   1. *وقد يؤدي ذلك إلى إحداث مرونة أكبر في إجراءات تقديم الطلبات الخاصة بمعالجة احتياجات التنوع في فئات أو أنواع السلاسل - بما في ذلك الأسماء العامة (على سبيل المثال، "الموسيقى")، والمجتمعات الثقافية/اللغوية، وأسماء العلامات التجارية والسلاسل الجغرافية - وقد يجعل ذلك عملية تقديم الطلبات أكثر قدرة على التنبؤ بها وتحدث كفاءات أعلى لمنظمة ICANN، في مساحة ASCII ومساحة IDN؛* 2. *ومع الأخذ بالاعتبار أن مقدمي طلبات ومستخدمي نطاقات TLD الجديدة من أصحاب المصلحة العامة العليا لأحد المجتمعات الخاصة، مثل نطاق TLD لمدينة أو منطقة في دولة أو نطاقات TLD جغرافية أخرى، قد يتوقعون أن يكون إطار العمل القانوني للمنطقة التي يقع بها المجتمع منطبقة على نطاق TLD، يجب على ICANN إتاحة طرق من أجل احترام إطار العمل القانوني الخاص الذي يعمل بموجبه المجتمع في نظام TLD. وهذا من شأنه أيضًا مساعدة ICANN ومقدمي الطلبات والجهات العامة الوطنية أو المحلية على تجنب خطر التحديات القانونية ثقيلة الوطأة.* 3. *وبدلاً من مطلب الرسوم الأحادية المقترح في الوقت الحالي، فإن هيكلاً للرسوم يستند إلى التكلفة ويتناسب مع كل فئة من فئات TLD من شأنه أ) منع تقديم العون المالي المتعدد وأيضًا ب) يعكس بصورة أفضل المتطلبات اللوجستية على نطاق المشروع والمركز المالي للمجتمع المحلي وأصحاب المصلحة في الدولة النامية التي يجب ألا تُحرم من حقيها في المشاركة في جولة TLD الجديدة.*   وتظل هذه القضايا ذات صلة بعمليات نطاقات gTLD الجديدة المستقبلية.  تشتمل مبادئ GAC لسنة 2007 بخصوص نطاقات gTLD الجديدة بالفعل على سلسلة من أنواع أو سمات خاصة من نطاقات TLD (المصطلحات ذات الأهمية الوطنية والثقافية والجغرافية والدينية، وأسماء وأوصاف الأقاليم أو الأماكن؛ وأسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية، إلخ)؛ وأكدت نصائح GAC التالية على أنواع محددة من نطاقات TLD (العامة والمستندة إلى المجتمعات والسلاسل الحساسة والقطاعات ذات التنظيم العالي)، والتي قد تستحق عن جدارة معاملة متميزة.  المعالجة المناسبة للأنواع المختلفة من طلبات TLD قد تتطلب مسارات مختلفة للطلبات و/أو إجراءات وقواعد ومعايير مختلفة من أجل معالجتها. وتظهر هذه الحاجة بشدة على سبيل المثال من خلال العواقب غير المتوقعة بالنسبة لمقدمي طلبات إعادة النظر بمنافسة متقدمين وفق آليات مساءلة أخرى؛ وتغييرات خاصة يواجهها بعض مقدمي الطلبات في المزادات عندما يتنافسون مع مقدمي طلبات تجاريين.  (**المصدر**: *تعقيبات GAC على أول تعليق من المجتمع على عملية وضع السياسات في 29 يوليو/تموز 2016*) |
| القضايا التأسيسية |  |
| 1.3.1 المنافسة وخيار المستهلك وثقة المستهلك |  |
| 1.3.2 المصلحة العامة الشاملة |  |
| 1.3.3 حرية مقدم الطلب في التعبير عن الرأي |  |
| 1.3.4 القبول العالمي |  |
| تقديم الطلبات |  |
| **1.5.4 دعم مقدمي الطلبات**  التوصيات:   1. في جولة 2012، على الرغم من قدرة أي أحد على التقدم، تم إعطاء الأولوية لمقدمي الطلبات الذين يعملون في دولة نامية في ASP [برنامج دعم مقدمي الطلبات في ICANN]. وقد وافق مسار العمل بشكل عام على وجوب أن يظل دعم مقدمي الطلبات متاحًا لمقدمي الطلبات بصرف النظر عن موقعهم طالما أنهم يستوفون المعايير الأخرى. 2. يجب ألا تستهدف مناطق التوعية الجغرافية فقط النصف الجنوبي من الكرة الأرضية، ولكن يجب أن تراعي "مقدم الطلب المتوسط" والتي تكون عبارة عن مناطق كفاح تتساوى في مستوى تطورها مقارنة بالمناطق الأقل خدمة أو النامية. 3. مقدمي الطلبات الذين لا يستوفون متطلبات برنامج دعم مقدمي الطلبات يجب أن يحصلوا على فترة زمنية محدودة (ولا تؤدي إلى تأخير البرنامج لسبب غير معقول) لسداد مبلغ رسوم طلبات إضافي والتحول إلى عملية الطلبات القياسية المرتبطة بطلبهم. 4. يجب أن تعمل ICANN على تحسين مستوى الوعي ببرنامج دعم مقدمي الطلبات وذلك من خلال المشاركة مع مجتمعات ICANN الأخرى وشركاء آخرين مناسبين، ويشمل ذلك على سبيل المثال لا الحصر، التركيز على صناعات التكنولوجيا والاتصالات في المناطق المهمّشة مع تحسين مستوى الوعي من خلال الأنشطة الترويجية المكثفة. 5. يجب أن تستعين ICANN بأسلوب متعدد الأوجه استنادًا إلى دعم ما قبل تقديم الطلبات، بما في ذلك فترات إنجاز أطول لإيجاد الوعي وتشجيع مشارك الخبراء المستنيرين ممن يفهمون المشكلات الإقليمية ذات الصلة والتشعبات المحتملة على بخصوص خطط الأعمال ذات الصلة، بالإضافة إلى الأدوات والخبرات المتعلقة بكيفية تقييم حالات الأعمال، مثل تطوير سوق من أجل نطاق TLD. 6. يجب أن يتواصل الدعم ليتجاوز الجانب المالي. يجب أن يشتمل أسلوب ICANN على مراقبة لكل من جانب الإدارة والجانب التشغيلي والفني لتشغيل أي سجل مثل السجلات/أمناء السجلات الحاليين داخل المنطقة من أجل تطوير خبرة محلية للمساعدة في ضمان استمرارية ونجاعة أي أعمال على المدى الطويل. 7. بالإضافة إلى ذلك، يجب أن يتجاوز الدعم المالي رسوم الطلبات، كمثل تضمين رسوم لكتابة الطلبات ورسوم المحامين ورسوم الصيانة السنوية لـ ICANN. 8. يجب على ICANN تقييم شركاء تمويل إضافيين، بما في ذلك ما يكون عن طريق المنظمات متعددة الأطراف أو ثنائية الأطراف، من أجل المساعدة في دعم برنامج دعم مقدمي الطلبات. 9. يجب على ICANN النظر فيما إن كان هناك تمويل إضافي مطلوب من أجل فتح الجولة التالية من برنامج دعم مقدمي الطلبات.   التعقيبات المنشودة:  وافق مسار العمل بشكل عام على وجوب فتح برنامج دعم مقدمي الطلبات لمقدمي الطلبات بصرف النظر عن موقعهم. كيف سيتوجب تعديل معايير الأهلية لاستيعاب أي تغيير في نطاق البرنامج؟  المؤشرات: كيف يبدو النجاح؟ هل هو العدد الصافي للطلبات و/أو الطلبات المعتمدة؟ أو مقارنة للعدد الذي يفكر في تقديم طلب في مقابل عدد من أكمل فعليًا عملية التقديم (على سبيل المثال، من قام بتطوير  خطة عمله، أو أقر الاستدامة المالية، أو أمّن مصادر الأموال، أو أمّن دقة المعلومات؟)  ما هي التوقعات الواقعية لبرنامج دعم مقدمي الطلبات في المناطق النامية، حيث قد تغيب البنية التحتية الحيوية لصناعة أسماء النطاقات أو حيث قد لا يكون تشغيل سجل أحد الأولويات بالنسبة لمقدمي الطلبات المحتملين؟  إذا كان هناك مقدمي طلبات أكثر من الأموال، ما معايير التقييم الواجب استخدامها لتحديد طريق توزيع الأموال: حسب المنطقة، أو عدد ما يحرز من نقاط في عملية التقييم، أو نوع الطلب أو المجتمعات الممثلة، أو غيرها؟  هل يوفر برنامج دعم مقدمي الطلبات الأدوات المناسبة للمشاركين المحتملين في البرنامج؟  ما هي أفضل طريقة لضمان توافر الموارد الاستشارية المحلية؟  كيف يمكننا تحسين منحنى التعلم -ما الأفكار الموجودة بما يتجاوز مسألة الإشراف والتلقين؟  كيف يمكننا معاقبة مقدمي الطلبات الذين قد يحاولوا التلاعب بالنظام؟  هل هناك أية اعتبارات ذات صلة بحل تنافس السلاسل والمزادات يجب وضعها في الاعتبار؟  هل يجب أ نتكون هناك جولة مخصصة من أجل مقدمي الطلبات من الدول النامية؟  ما مصدر التمويل الذي يجب أن يكون لبرنامج دعم مقدمي الطلبات؟ هل يجب اعتبار تلك الأموال عنصرًا إضافيًا لرسوم الطلبات؟ هل يجب على ICANN استخدام حصة من أي رسوم زائدة تحصل عليها من خلال هذه الجولة التالية من نطاقات gTLD الجديدة لتمويل فترات دعم مقدمي الطلبات التالية | قد يكون لمنظمة ICANN دول شرعي ومفيد تؤديه في مساعدة بعض فئات الطلبات المحتملة لنطاقات gTLD الجديدة.  وعلى الرغم من ذلك، في حالة الدول والمناطق الخاصة، أو فئات مثل "الدول النامية"، هناك مجموعة من العوامل التي قد تؤثر على ما إن كانت الطلبات سيتم تقديمها أم لا. وهي تشمل العناصر المفيدة لأي حالة أعمال (حجم السوق والطلب وخبرات الموردين والنمو المتوقع)؛ بالإضافة إلى سوق DNS الأوسع، بما في كل مزيج نطاقات gTLD الحالية ونطاقات ccTLD ونطاقات gTLD الجديدة المحتملة. ويجب أن تأخذ أي سياسة احتياجات "دعم مقدمي الطلبات" جميع هذه العوامل في الاعتبار وأن تقبل بأن تلك "المعلومات والتوعية" قد ينظر إليها على اعتبار أنها تحيز لقطاع واحد في أي سوق أوسع.  (**المصدر:** *نص أمانة السر*) |
| معايير تقييم الطلبات |  |
| **1.7.1 الأسماء المحجوزة**  التوصية:  ثمة اتفاق عام على الحاجة للتغييرات المتزايدة فقط لكل من (1) قائمة الأسماء المحجوزة والأحكام ذات الصلة في  المستوى الأعلى في دليل مقدمي الطلبات و(2) حجوزات  المستوى الثاني في اتفاقية السجل الأساسية. ووافق مسار العمل بشكل عام على التغييرات التالية.  الحجز في المستوى الأعلى: الحفاظ على جميع الحجوزات الحالية، مع إضافة:   * أسماء المُعرِّفات الفنية العامة (أي PTI، المعرفات التقنية العامة) * أسماء النطاقات ذات الاستخدام الخاص من خلال الإجراء الموضح في طلب تقديم التعقيبات رقم 6761 لفريق عمل هندسة الإنترنت.   الحجوزات في المستوى الثاني: الحفاظ على جميع  الحجوزات الحالية، ولكن مع تحديث الجدول 5 لكي  يشمل تدابير مسميات ASCII ثنائية الأحرف حرف/حرف لتجنب الالتباس  بأكواد الدول المقابلة لها التي اعتمدها  مجلس إدارة ICANN في 8 نوفمبر/تشرين الثاني 2018.  كما تنظر مجموعة العمل في  مقترح بإزالة حجز  السلاسل ذات الحرفين في المستوى الأعلى التي تتكون من  حرف ASCII واحد ورقم واحد (على سبيل المثال،  O2. أو 3M.)، ولكن مع الإقرار بأن الاعتبارات الفنية قد يكون من الواجب وضعها في الاعتبار بخصوص رفع متطلبات  الحجز لتلك السلاسل من عدمه. | ولا ترى GAC أي حاجة لإجراء أية تغييرات على حجوزات الأسماء الحالية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني، بخلاف التغييرات المتزايدة المقترحة من جانب مجموعة العمل. |
| **1.7.1.1 سبل حماية المنظمات الدولية الحكومية./غير الحكومية**  التوصيات: غير متوفرة هذه المرة. | تُدوّن هذه الملاحظة. |
| **1.7.1.2 الأسماء الجغرافية**  "أقرت مجموعة العمل مسار العمل 5 من أجل النظر في هذا الموضوع الفردي. وسوف ينشر مسار العمل 5 التقرير الأولي الخاص به، منفصلاً عن هذا التقرير." | تُدوّن هذه الملاحظة. |
| **1.7.3 السلاسل العامة المغلقة** | تشير GAC إلى أن نصيحتها الحالية إلى مجلس الإدارة فيما يخص الوصول الحصري على نحو ما يلي:[[1]](#footnote-1)  بالنسبة للسلاسل التي تمثل ألفاظ عامة، فإن الوصول الحصري للسجل يجب أن تخدم هدف المصلحة العامة.  في الجولة الحالية [أي 2012]، حددت GAC القائمة غير الحصرية التالية من السلاسل التي تعتبرها مصطلحات عامة، حيث يقترح فيها مقدم الطلبات في الوقت الحالي توفير الوصول الحصري إلى السجل:  antivirus. وapp. وautoinsurance. وbaby. وbeauty. وblog. وbook. وbroker. وcarinsurance. وcars. وcloud. وcourses. وcpa. وcruise. وdata. وdvr. وfinancialaid. وflowers. وfood. وgame. وgrocery. وhair. وhotel. وhotels .insurance. وjewelry. وmail. وmakeup. وmap. وmobile. وmotorcycles. وmovie. وmusic. وnews. وphone. وsalon. وsearch. وshop. وshow. وskin. وsong. وstore. وtennis. وtheater. وtheatre. وtires. وtunes. وvideo. وwatches. وweather. وyachts. وクラウド. [سحابة] وストア. [متجر] وセール. [تخفيضات]،  .ファッション [موضة]. و家電[إلكترونيات مستهلكين]،  手表. [ساعات] و書籍. [كتاب] و珠宝. [مجوهرات] و通販  [تسوق عبر الإنترنت] و食品. [طعام] |
| 1.7.4 تشابه السلسلة |  |
| 1.7.5 أسماء النطاقات المدوّلة IDN |  |
| 1.7.6 الأمان والاستقرار |  |
| إجراءات النزاعات |  |
| 1.8.1 الاعتراضات |  |
| 1.8.2 آليات المساءلة |  |
| حل التنافس على السلسلة |  |
| 1.9.1 طلبات المجتمع |  |
| التعاقد |  |
| 1.10.1.2 سبل حماية المنظمات الدولية الحكومية./غير الحكومية |  |
| ما بعد التفويض |  |

# المرفق ب: مدخلات من أعضاء ومراقبي GAC بشأن مسار العمل 5 لعملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة – 8 حزيران (يونيو) 2018

|  |
| --- |
| 1. موقف التوافق الحالي للجنة GAC (للعلم)[[2]](#footnote-2) |
| [مبادئ وإرشادات GAC لتفويض وإدارة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (2005)](https://gac.icann.org/contentMigrated/gac-principles-and-guidelines-for-the-delegation-and-administration-of-country-code-top-level-domains-role-of-government-or-public-authority)، الفقرات 4.1.1، 4.1.2 و 8.3   * إنها غير ملزمة   [مبادئ GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة (2007)](https://gac.icann.org/contentMigrated/gac-principles-regarding-new-gtlds)، الأقسام 1.2 و2.1 و2.2 و2.3 و2.4 و2.7 و2.8 ، على وجه الخصوص:   * يجب أن تحترم نطاقات gTLD الجديدة ... جوانب الحساسية فيما يتعلق بالمصطلحات أو المسميات ذات الأهمية الوطنية والثقافية والجغرافية والدينية. * يجب أن تتجنب ICANN أسماء البلد أو المنطقة أو المكان ولغة المنطقة أو الإقليم أو أوصاف الأشخاص ما لم يتم الاتفاق مع الحكومة المختصة أو السلطات العامة.   [البيان الرسمي للجنة GAC في نايروبي (2010)](https://gac.icann.org/contentMigrated/icann37-gac-communique): تطبيق مبادئ 2007.  [البيان الرسمي للجنة GAC في دوربان (2013)](https://gac.icann.org/contentMigrated/icann47-gac-communique): التطبيق المستقبلي لمبادئ 2007.  [البيان الرسمي للجنة GAC في هلسنكي (2016)](https://gac.icann.org/contentMigrated/icann56-gac-communique): الرموز ثلاثية الأحرف. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. تقرير الجدول الزمني لمسار العمل 5 | |
| **الجدول الزمني المقترح** | **هل لديكم أي تعليق على الجدول الزمني المقترح، سواء فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية أو السؤال الأوسع حول توقيت إطلاق المزيد من نطاقات gTLD الجديدة؟** |
| يونيو 2018: إعداد مشروع التقرير الأولي.  يوليو 2018: نشر التقرير المبدئي للتعليق العام.  ديسمبر 2018: تضمين التوصيات في التقرير النهائي لعملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة. | **الأرجنتين:** يجب أن يكون هناك المزيد من الوقت للحوار وتبادل وجهات النظر المختلفة حول هذه القضية الهامة.  وبالنظر إلى صراعات الجولة الأولى، التي لا يزال بعضها ما زال دون حل، فإن إتاحة الوقت الكافي لوضع سياسة جديدة أمر ضروري لوجود قواعد تحقق عملية واضحة ويمكن التنبؤ بها لجميع الأطراف المعنية.  **البرازيل:** ترى أن:   * الجدول الزمني المقترح لمسار العمل 5 (WT5) طموح للغاية. * يجب تخصيص الوقت الكافي والوافي للنظر في التعليقات العامة على مشروع التقرير الأول، وأن أي تقرير لاحق تم تعديله وفقًا لذلك يجب أن يخضع للمشاورة العامة والتغييرات اللازمة قبل اعتباره تقريراً نهائيًا. * ومن المحتمل أن يعوق الجدول الزمني المقترح قدرة السلطات العامة على تقديم مدخلات في الوقت المناسب إلى مسار العمل 5 (WT5) بشأن قضايا السياسة العامة ذات الصلة المتضمنة في مرحلة وضع السياسات. * قد يؤدي التسرع الشديد في عملية إطلاق مزيد من نطاقات gTLD (وتأثيرها السلبي على قدرة السلطات العامة على تقديم مدخلات بشأن عملية وضع السياسات في الوقت المناسب) إلى نتائج ترفضها السلطات العامة وتعارضها من خلال الوسائل التقليدية المتاحة لها داخل ICANN وخارجها، في اطار ممارسة حقوقها ومسؤوليتها فيما يتعلق بالسياسة العامة الدولية المتصلة بالإنترنت.   **جورجيا:** الجدول الزمني المقترح طموح؛ من الأفضل تمديد المواعيد النهائية لكل من الأسماء الجغرافية، وكذلك موضوع إطلاق المزيد من نطاقات gTLD الجديدة.  **الهند:** يبدو الجدول الزمني طموحًا للغاية، حيث يتعلق الأمر بمسار العمل 5.  في حالة الاختلاف، لا يجب على مجموعة العمل أن تتجه مباشرة للحصول على تقرير نهائي بدون استشارة عامة جديدة  **البرتغال:** الجدول الزمني قصير جدًا للحصول على تحليل كافٍ والوصول إلى موقف مشترك بين أعضاء GAC حول الأسماء الجغرافية.  يجب أن نكون حذرين وألا نسرع في إطلاق نطاقات gTLD الجديدة دون إطار عمل ملائم لحماية الأسماء الجغرافية.  **إسبانيا:** إن الجدول الزمني المقترح طموح للغاية.  **سويسرا:** نشعر أن الجدول الزمني قد يكون طموحًا للغاية، خاصة فيما يتعلق بمسار العمل 5، في ضوء التواريخ التي وصلنا إليها بالفعل.  يجب أن يذكر التقرير الأولي بوضوح الخيارات المقترحة لفترة التعليق العام. إذا كان هناك اختلاف بعد فترة التعليق العام، فلا يجب على مجموعة العمل أن تتجه مباشرة إلى تقرير نهائي بدون استشارة عامة جديدة.  كخطوة افتراضية، يجب على مجموعة العمل الحفاظ على قواعد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012 إذا استمر الاختلاف بعد فترة تعليق عام جديدة.  **الولايات المتحدة:** لا موقف محدد. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. السياسات والإجراءات | | | |
| **نوع الاسم الجغرافي** | **التعامل وفق دليل مقدم الطلب الحالي لعام 2012 (AGB)[[3]](#footnote-3)** | **السبب[[4]](#footnote-4)** | **تعليقات أعضاء GAC: بما في ذلك الخبرة العملية مع القواعد الحالية وخيارات السياسة المستقبلية وما إلى ذلك.**  يرجى أن تكون محددًا قدر الإمكان في تعليقك، مع ملاحظة أن قيادة مسار العمل 5 (WT5) تسعى للحصول على إجابات للأسئلة التالية[[5]](#footnote-5):   1. هل مازال كل نوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا؟ 2. ما هو تأثير السياسة / المعاملة الحالية في دليل مقدم الطلب AGB 2012 لكل نوع من الأسماء؟ 3. ما الذي يجب أن يكون عليه التعامل / السياسة المستقبلية لكل نوع من الأسماء؟ (الاحتفاظ بالسياسة / إزالة السياسة / تغيير السياسة) |
| **ج: أسماء الدول والأقاليم** |  |  |  |
| سلاسل ASCII من حرفين، على سبيل المثال "au" | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | لتجنب التضارب مع رموز البلد الحالية والمستقبلية. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD.  **البرازيل:**   1. ﻧﻌﻢ، ﻓﻬي تشمل ﻓﺌﺔ ﻣﻨﺎﺳﺒﺔ ﻣﻦ ﻧﻄﺎﻗﺎت المستوى الأعلى TLD اﻟﺠﻐﺮاﻓﻴﺔ، واﻟﺘﻲ ﺗﻨﺪرج ﺗﺤﺖ ﺳﻠﻄﺔ ccNSO ذات الحرفين أو ﻗﺪ ﺗﺘﻌﺮض ﻟﻠﻨﺰاع أو ﺗﺨﺘﻠﻂ ﻣﻊ ccTLD. 2. استبعادها من التفويض كنطاق من نطاقات gTLD كان منطقيًا وضروريًا، نظرًا للفصل الحالي بين المجالات السياسية لمنظمة GNSO وccNSO، وساعد أيضًا على تجنب الارتباك مع نطاقات ccTLD الموجودة، واحترام حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها العامة عبر أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. يجب ألا يتم السماح بالكود المكون من حرفين كنطاقات gTLD.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** نعم، إنها لا تزال صالحة؛ يجب ألا يُسمح باستخدام رموز البلدان المؤلفة من حرفين كنطاقات gTLD.  **هونغ كونغ:** أود أن أكرر نفس وجهة نظر رمز البلد المكون من حرفين حول هونغ كونغ ("hk") بأن رمز البلد المكون من 3 أحرف ("hkg") واسم البلد والإقليم ("hongkong") التي لها دلالات جغرافية قوية لهونغ كونغ يجب أن تكون محمية مع عدم إصدارها في المستوى الأعلى.  في هذا الصدد، يجب الحفاظ على حماية الوضع الراهن للرموز المكونة من ثلاث حروف وأسماء البلدان والأقاليم CTN في المستوى الأعلى في الجولة الحالية من برنامج gTLD الجديد لتجنب الارتباك في مجتمع الإنترنت فيما يخص هونغ كونغ إذا تم تسجيل هذه المجالات دون أية شروط أو ضوابط.  **الهند:**   1. هذا النوع من الأسماء الجغرافية لا يزال مناسبًا. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD والحقوق المشروعة المحمية للدول فيما يتعلق بأسمائهم. 3. ﻳﺠﺐ اﻻﺳﺘﻤﺮار ﻓﻲ اﺳﺘﺒﻌﺎد رﻣﻮز اﻟﺒﻠﺪان المكونة من حرفين ﻣﻦ ﺳﻼﺳﻞ gTLD.   **البرتغال**:   1. نعم. 2. لقد مكن من تجنب ارتباك المستخدم والتعارضات مع ccTLD، وكذلك أي إساءة استخدام والمنافسة غير المشروعة. وقد حمى الهوية الرقمية الإقليمية والسيادة. 3. يجب الاستمرار في استبعاد رموز البلد المكونة من حرفين (ISO 3166-1 - alpha 2) من برنامج gTLD. تعد معايير ISO ممارسات جيدة للتنظيم بموجب القانون الدولي والتي يجب أن تحترمها ICANN.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. النوع لا يزال مناسبًا. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 ساهم في تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. يجب الاستمرار في استبعاد الرموز المكونة من حرفين من المعالجة مثل gTLD، كما هو الحال في دليل مقدم الطلب لعام 2012.   **الولايات المتحدة:** لجميع الفئة أ: لا توافق الولايات المتحدة بشكل عام على كيفية التعامل مع هذه المصطلحات في دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012، على الرغم من أننا نفهم ونقدر حساسية سلاسل ASCII المكونة من حرفين. لا تعلم الولايات المتحدة بوجود إجماع دولي يعترف بالحقوق الحكومية الكامنة من الناحية الجغرافية. إلى الحد الذي يتم فيه استخدام gTLD بطريقة خادعة في تكوين ارتباط خاطئ بالحكومة، فإن الولايات المتحدة تضع في اعتبارها اهتمامًا حكوميًا بالتعامل مع مثل هذا الخداع. تلاحظ الولايات المتحدة أهمية الأخذ في الاعتبار أنه يمكن استخدام المصطلح في سياقات مختلفة، بما في ذلك الاستخدامات غير المتعلقة باستخدام مرتبط باسم أو مصطلح جغرافي، على سبيل المثال، مثل اسم علامة تجارية أو استخدام عام. إن gTLD الذي يقابل اسمًا جغرافيًا أو مصطلحًا جغرافيًا، والذي يُستخدم لأغراض لا علاقة لها بالاسم أو المصطلح الجغرافي، لا ينبغي اعتباره "اسمًا جغرافيًا." |
| سلاسل ASCII ذات 3 أحرف مدرجة في معيار ISO 3166-1، على سبيل المثال "ken" (كينيا) | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD.  **البرازيل:**   1. نعم ، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD جغرافية. ليس من قبيل الصدفة أن طلب تقديم التعقيبات RFC 1032 اعتبر أن "الطلبات من قبل البلدان لاستخدام النموذج المكون من ثلاثة أحرف من رمز البلد المحدد في معيار ISO-3166" يمكن أن يتم منحه كنطاقات ccTLD، "لمنع النزاعات المحتملة والخلط"، نظرًا لوجود ارتباط أوضح مع الدول التي يشيرون إليها أكثر من بعض الرموز المكونة من حرفين في بعض الظروف. 2. وكان استبعادها من التفويض كنطاقات TLD عامة خطوة منطقية وضرورية، والتي حالت دون حدوث خلط مع رموز البلدان ومعرّفاتها، وحماية حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها تجاه أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. يجب التعامل مع الرموز المكونة من ثلاثة أحرف والمرتبطة بأسماء البلدان على أنها نطاقات ccTLD بموجب سلطة السياسات الخاصة بالمجتمعات الوطنية ذات الصلة والسلطات السياسية المعنية، وبالتالي يجب ألا تكون متاحة للتفويض كنطاقات gTLD.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **هونغ كونغ:** أود أن أكرر نفس وجهة نظر رمز البلد المكون من حرفين حول هونغ كونغ ("hk") بأن رمز البلد المكون من 3 أحرف ("hkg") واسم البلد والإقليم ("hongkong") التي لها دلالات جغرافية قوية لهونغ كونغ يجب أن تكون محمية مع عدم إصدارها في المستوى الأعلى.  في هذا الصدد، يجب الحفاظ على حماية الوضع الراهن للرموز المكونة من ثلاث حروف وأسماء البلدان والأقاليم CTN في المستوى الأعلى في الجولة الحالية من برنامج gTLD الجديد لتجنب الارتباك في مجتمع الإنترنت فيما يخص هونغ كونغ إذا تم تسجيل هذه المجالات دون أية شروط أو ضوابط.  **الهند:**   1. لا يزال هذا النوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا نظرًا لوجود رابط مباشر بين سلاسل الثلاث أحرف وأسماء / تعريفات البلدان. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD وحماية معرّفات البلدان والحقوق الشرعية للبلدان على أسمائها. 3. يجب أن تكون سلطة السياسة على الرموز المكونة من ثلاثة أحرف والتي تحدد البلدان التي سيتم تفويضها كنطاقات مستوى أعلى TLD مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع الحكومات والمجتمعات ذات الصلة، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012.   **البرتغال:**   1. نعم. 2. لقد مكن من تجنب ارتباك المستخدم والتعارضات مع ccTLD، وكذلك أي إساءة استخدام والمنافسة غير المشروعة. وقد حمى الهوية الرقمية الإقليمية والسيادة. 3. يجب الاستمرار في استبعاد رموز البلدان المكونة من 3 أحرف (ISO 3166-1- alpha 3) من برنامج gTLD. تعد معايير ISO ممارسات جيدة للتنظيم بموجب القانون الدولي والتي يجب أن تحترمها ICANN.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. لا يزال النوع ذا صلة حيث توجد صلة قوية بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 عمل على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD ومعرفات الدول واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. ينبغي التعامل مع الرموز المكونة من 3 أحرف التي تحدد البلدان التي يتم تفويضها كنطاقات مستزى أعلى TLD بشكل مشابه لنطاقات ccTLD، بمعنى أنه يجب أن تبقى السلطة السياسية، وفقًا لمبدأ التبعية مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع العوامل الحكومية والمجتمعية، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012. |
| أسماء البلدان والأقاليم الطويلة مدرجة على ISO 3166، بأي لغة، على سبيل المثال "جمهورية تشيلي" | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بأسماء الدول. 2. وكان استبعادها من التفويض كنطاقات TLD عامة منطقيًا وضروريًا، كما حال دون حدوث خلط مع رموز البلدان ومعرّفاتها، وحماية حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها تجاه أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. لا يجوز تفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالدول والأقاليم، سواء في شكل طويل أو قصير، كنطاقات gTLD. يجب أن تظل تحت السلطة السياسية للمجتمعات الوطنية ذات الصلة التي تعمل من خلال السلطات العامة أو من ينوب (ينوبون) عنها.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **هونغ كونغ:** أود أن أكرر نفس وجهة نظر رمز البلد المكون من حرفين حول هونغ كونغ ("hk") بأن رمز البلد المكون من 3 أحرف ("hkg") واسم البلد والإقليم ("hongkong") التي لها دلالات جغرافية قوية لهونغ كونغ يجب أن تكون محمية مع عدم إصدارها في المستوى الأعلى.  في هذا الصدد، يجب الحفاظ على حماية الوضع الراهن للرموز المكونة من ثلاث حروف وأسماء البلدان والأقاليم CTN في المستوى الأعلى في الجولة الحالية من برنامج gTLD الجديد لتجنب الارتباك في مجتمع الإنترنت فيما يخص هونغ كونغ إذا تم تسجيل هذه المجالات دون أية شروط أو ضوابط.  **الهند:**   1. لا يزال هذا النوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا لوجود صلة بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD وحماية معرّفات البلدان والحقوق الشرعية للبلدان حول تحديد هويتها. 3. يجب أن تكون السلطة السياسية على السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو أشكالها التي يتم تفويضها باعتبارها نطاقات مستوى أعلى TLD مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع الجهات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012.   **البرتغال:**   1. نعم. 2. لقد مكنت من تجنب ارتباك المستخدم بشأن منشأ المنتجات / الخدمات التي يتم تشغيلها تحت أسماء البلدان والأقاليم الطويلة المدرجة في المواصفة القياسية ISO 3166، بالإضافة إلى أي إساءة استخدام أو منافسة غير مشروعة. وقد حمى الهوية الرقمية الإقليمية والسيادة. 3. يجب استبعاد أسماء البلدان والمناطق طويلة المدى المدرجة على ISO 3166 من برنامج gTLD؛ تعد معايير ISO ممارسات جيدة للتنظيم بموجب القانون الدولي والتي يجب أن تحترمها ICANN   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. لا يزال النوع ذا صلة حيث توجد صلة قوية بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 عمل على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD ومعرفات الدول واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. يجب التعامل مع السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو اختلافاتها التي يتم تفويضها كنطاقات مستوى أعلى TLD بشكل مشابه لنطاقات ccTLD، بمعنى أنه يجب أن تبقى السلطة السياسية، وفقًا لمبدأ التبعية، مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع المؤسسات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012. |
| أسماء البلاد والأقاليم المختصرة المدرجة على ISO 3166، بأي لغة، على سبيل المثال "تشيلي" | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بأسماء الدول. 2. وكان استبعادها من التفويض كنطاقات TLD عامة منطقيًا وضروريًا، كما حال دون حدوث خلط مع رموز البلدان ومعرّفاتها، وحماية حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها تجاه أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. لا يجوز تفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالدول والأقاليم، سواء في شكل طويل أو قصير، كنطاقات gTLD. يجب أن تظل تحت السلطة السياسية للمجتمعات الوطنية ذات الصلة التي تعمل من خلال السلطات العامة أو من ينوب (ينوبون) عنها.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. لا يزال هذا النوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا لوجود صلة بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD وحماية معرّفات البلدان والحقوق الشرعية للبلدان حول تحديد هويتها. 3. يجب أن تكون السلطة السياسية على السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو أشكالها التي يتم تفويضها باعتبارها نطاقات مستوى أعلى TLD مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع الجهات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. لا يزال النوع ذا صلة حيث توجد صلة قوية بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 عمل على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD ومعرفات الدول واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. يجب التعامل مع السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو اختلافاتها التي يتم تفويضها كنطاقات مستوى أعلى TLD بشكل مشابه لنطاقات ccTLD، بمعنى أنه يجب أن تبقى السلطة السياسية، وفقًا لمبدأ التبعية، مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع المؤسسات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012. |
| اقتران اسم النموذج القصير أو الطويل برمز تم تعيينه على أنه "محجوز بشكل استثنائي" بواسطة وكالة صيانة ISO 3166، على سبيل المثال "DG" (دييغو غارسيا - محفوظة بناء على طلب ITU) | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD**.**  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بأسماء ومعرفات الدول. 2. وكان استبعادها من التفويض كنطاقات TLD عامة منطقيًا وضروريًا، كما حال دون حدوث خلط مع رموز البلدان ومعرّفاتها، وحماية حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها تجاه أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. لا يجوز تفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالدول والأقاليم، سواء في شكل طويل أو قصير، كنطاقات gTLD. يجب أن تظل تحت السلطة السياسية للمجتمعات الوطنية ذات الصلة التي تعمل من خلال السلطات العامة أو من ينوب (ينوبون) عنها.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. لا يزال هذا النوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا لوجود صلة بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD وحماية معرّفات البلدان والحقوق الشرعية للبلدان حول تحديد هويتها. 3. يجب أن تكون السلطة السياسية على السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو أشكالها التي يتم تفويضها باعتبارها نطاقات مستوى أعلى TLD مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع الجهات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. لا يزال النوع ذا صلة حيث توجد صلة قوية بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 عمل على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD ومعرفات الدول واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. يجب التعامل مع السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو اختلافاتها التي يتم تفويضها كنطاقات مستوى أعلى TLD بشكل مشابه لنطاقات ccTLD، بمعنى أنه يجب أن تبقى السلطة السياسية، وفقًا لمبدأ التبعية، مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع المؤسسات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012. |
| المكون المنفصل لاسم البلد المعيّن في "قائمة اسماء البلدان القابلة للفصل" أو عبارة عن ترجمة لاسم يظهر في القائمة، بأي لغة، وفقًا للمرفق في دليل مقدم الطلب AGB. على سبيل المثال، "جزر كايمان" + "جراند كايمان" | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD**.**  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بأسماء ومعرفات الدول. 2. وكان استبعادها من التفويض كنطاقات TLD عامة منطقيًا وضروريًا، كما حال دون حدوث خلط مع رموز البلدان ومعرّفاتها، وحماية حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها تجاه أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. لا يجوز تفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالدول والأقاليم كنطاقات gTLD. يجب أن تظل تحت السلطة السياسية للمجتمعات الوطنية ذات الصلة التي تعمل من خلال السلطات العامة أو من ينوب (ينوبون) عنها.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **الهند:**   1. لا يزال هذا النوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا لوجود صلة بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD وحماية معرّفات البلدان والحقوق الشرعية للبلدان حول تحديد هويتها. 3. يجب أن تكون السلطة السياسية على السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو أشكالها التي يتم تفويضها باعتبارها نطاقات مستوى أعلى TLD مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع الجهات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. لا يزال النوع ذا صلة حيث توجد صلة قوية بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 عمل على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD ومعرفات الدول واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. يجب التعامل مع السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو اختلافاتها التي يتم تفويضها كنطاقات مستوى أعلى TLD بشكل مشابه لنطاقات ccTLD، بمعنى أنه يجب أن تبقى السلطة السياسية، وفقًا لمبدأ التبعية، مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع المؤسسات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012. |
| تبديل أو نقل أي من الأسماء المدرجة أعلاه. تشتمل عمليات التبديل على إزالة المسافات، وإدراج علامات الترقيم، وإضافة أو إزالة عناصر نحوية مثل "the". يعتبر التغيير تغييرًا في تسلسل الاسم الطويل أو القصير، على سبيل المثال، "RepublicCzech" أو "IslandsCayman." | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بأسماء ومعرفات الدول. 2. وكان استبعادها من التفويض كنطاقات TLD عامة منطقيًا وضروريًا، كما حال دون حدوث خلط مع رموز البلدان ومعرّفاتها، وحماية حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها تجاه أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. لا يجوز تفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالدول والأقاليم كنطاقات gTLD. يجب أن تظل تحت السلطة السياسية للمجتمعات الوطنية ذات الصلة التي تعمل من خلال السلطات العامة أو من ينوب (ينوبون) عنها.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. لا يزال هذا النوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا لوجود صلة بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD وحماية معرّفات البلدان والحقوق الشرعية للبلدان حول تحديد هويتها. 3. يجب أن تكون السلطة السياسية على السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو أشكالها التي يتم تفويضها باعتبارها نطاقات مستوى أعلى TLD مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع الجهات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. لا يزال النوع ذا صلة حيث توجد صلة قوية بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 عمل على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD ومعرفات الدول واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. يجب التعامل مع السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو اختلافاتها التي يتم تفويضها كنطاقات مستوى أعلى TLD بشكل مشابه لنطاقات ccTLD، بمعنى أنه يجب أن تبقى السلطة السياسية، وفقًا لمبدأ التبعية، مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع المؤسسات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012. |
| اسم معروف من قبل الدولة، كما هو موضح بالدليل على أن الدولة معترف بها بهذا الاسم من قبل منظمة حكومية دولية أو منظمة معاهدة | غير مسموح بها كنطاقات gTLD | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** لا ينبغي السماح بها كنطاقات gTLD**.**  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بأسماء ومعرفات الدول. 2. وكان استبعادها من التفويض كنطاقات TLD عامة منطقيًا وضروريًا، كما حال دون حدوث خلط مع رموز البلدان ومعرّفاتها، وحماية حساسيات الدول وحقوقها ومسؤولياتها تجاه أسماء النطاقات الأعلى TLD المرتبطة بها. 3. لا يجوز تفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالدول والأقاليم كنطاقات gTLD. يجب أن تظل تحت السلطة السياسية للمجتمعات الوطنية ذات الصلة التي تعمل من خلال السلطات العامة أو من ينوب (ينوبون) عنها.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. لا يزال هذا النوع من الأسماء الجغرافية مناسبًا لوجود صلة بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. ساعد الاستبعاد على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD وحماية معرّفات البلدان والحقوق الشرعية للبلدان حول تحديد هويتها. 3. يجب أن تكون السلطة السياسية على السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو أشكالها التي يتم تفويضها باعتبارها نطاقات مستوى أعلى TLD مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع الجهات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد تجنبت الارتباك مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة مع احترام الحساسيات الوطنية والثقافية والجغرافية. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. لا يزال النوع ذا صلة حيث توجد صلة قوية بين هذه السلاسل وأسماء / تعريفات البلدان. 2. الاستبعاد في دليل مقدم الطلب لسنة 2012 عمل على تجنب الخلط مع نطاقات ccTLD ومعرفات الدول واحترام الحساسيات والحقوق والسياسات الخاصة بالبلدان فيما يتعلق بتحديدها. 3. يجب التعامل مع السلاسل التي تمثل أسماء البلدان أو اختلافاتها التي يتم تفويضها كنطاقات مستوى أعلى TLD بشكل مشابه لنطاقات ccTLD، بمعنى أنه يجب أن تبقى السلطة السياسية، وفقًا لمبدأ التبعية، مع المجتمع المحلي المعني (في حالة أسماء البلدان واختلافاتها، مع المؤسسات الحكومية والمجتمع، بما في ذلك ccTLD الموافقة). إذا لم تتمكن مجموعة عمل عملية وضع سياسات GNSO من توفير إطار كهذا، يجب أن يستمر استبعاد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012. |
| **ب: أسماء جغرافية أخرى** |  |  |  |
| تمثيل، بأي لغة، لاسم عاصمة أي دولة أو إقليم في ISO 3166-1 | يتطلب الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** يجب أن يتطلب دعم / عدم اعتراض من الحكومات أو السلطات العامة المعنية.  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بالمجتمعات التي تم تنظيمها سياسيًا كمدن. 2. إن طلب خطابات دعم من السلطات العامة المعنية بتفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالمجتمعات التي تم تنظيمها سياسياً قد ساعد على تجنب الاحتكار (لا سيما من قبل الشركات التي لا علاقة لها ولا تجلب أي فائدة للسكان المحليين وحياتهم) لأسماء نطاق المستوى الأعلى TLD المرتبطة بتلك المجتمعات دون استشارتها وممثليها العامين. كما يضمن المطلب أن تكون المجتمعات المعنية وممثلوها العامون في الوقت المناسب على وعي بالتطورات التي تؤثر على حقوقهم ومصالحهم في بيئة ICANN. ونتيجة لذلك، قد تتوصل جميع الأطراف المعنية - مقدمو الطلبات والسلطات العامة ذات الصلة - إلى حل مقبول للطرفين يسمح بتفويض نطاقات المستوى الأعلى TLD المعنية، مع احترام حساسيات الدول المعنية وحقوقها ومسؤولياتها العامة في نفس الوقت. 3. يجب أن يستمر تفويض أسماء TLD المرتبطة بالمجتمعات لتي تم تنظيمها سياسيًا كمدن، في طلب خطاب دعم / عدم اعتراض من السلطات العامة المعنية التي تمثل هذه المجتمعات.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. هذا النوع من الأسماء الجغرافية لا يزال مناسبًا. 2. نعتقد أن شرط عدم الاعتراض من الحكومة ذات الصلة كان طريقة فعالة لمقدمي الطلبات والسلطات العامة للتوصل إلى حلول مقبولة للطرفين لتفويض مثل هذه السلاسل. 3. يجب الحفاظ على الوضع الراهن.   **البرتغال:**   1. نعم. 2. وقد مكن من تجنب ارتباك المستخدم بخصوص أصل المنتجات / الخدمات التي تعمل تحت اسم العاصمة، فضلا عن أي إساءة ومنافسة غير مشروعة. وقد حمت الهوية الرقمية للمدينة وسيادة البلاد.   إن التزام الحصول على خطاب دعم / عدم اعتراض من الحكومة أو السلطة العامة ذات الصلة مكن من الحفاظ على استخدام اسم العاصمة بحسن نية لصالح المجتمع المحلي.   1. يجب الحفاظ على متطلبات الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات / السلطات العامة ذات الصلة.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد عملت عمليات عدم الاعتراض بشكل جيد. تضمن الآلية الراسخة الحصول على بيان إيجابي من الحكومات. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. النوع لا يزال مناسبًا. 2. لقد عمل شرط عدم الاعتراض بشكل جيد حيث خلق مزيجا جيدا من الحوافز لمقدمي الطلبات وتضررت السلطات العامة ذات الصلة من التوصل إلى حلول مقبولة بشكل متبادل لتفويض السلاسل. كانت رسالة عدم الاعتراض في رأينا طريقة جيدة لجلب مزيد من هؤلاء من ذوي الاهتمام الأكثر تحديداً والذين يدعمون طلباً واحدًا إلى طاولة واحدة مع أولئك الذين يمثلون المدينة المقابلة (ومصالحها وحقوقها ومسؤولياتها المتعلقة بالسياسات العامة بموجب القانون الوطني) كمحاولة للتوصل إلى حل مقبول للطرفين. يوضع هذا العبء على عاتق مقدم الطلب الذي يتمتع باهتمام أكثر تحديدًا، مع تجنب حاجة السلطات العامة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك في جميع أنحاء العالم، إلى مراقبة عمليات التقدم بطلبات داخل ICANN. تسمح رسالة عدم الممانعة بالحلول المختلفة، اعتمادًا على الأطر القانونية والسياسية والثقافية والاقتصادية المختلفة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك، والمجتمع المعني ومقدم الطلب (الطلبات) ذي الصلة. 3. ينبغي الحفاظ على خطاب إطار "عدم الاعتراض".   **الولايات المتحدة:** بالنسبة إلى الفئة "ب"، تكون مدخلات الولايات المتحدة هي التالية (مع مدخلات إضافية تتعلق بأسماء المدن المستخدمة لأغراض أخرى):  في حين أن الاعتراف بأنواع هذه الأسماء يتطلب توثيق الدعم أو عدم الاعتراض في دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012، تعتقد الولايات المتحدة أن المناقشة يجب أن تستمر فيما يجب أن يظل مثل هذا التعامل لأي جولات مستقبلية لنطاقات gTLD. لا تعلم الولايات المتحدة بوجود إجماع دولي يعترف بالحقوق الحكومية الكامنة من الناحية الجغرافية. إلى الحد الذي يتم فيه استخدام gTLD بطريقة خادعة في تكوين ارتباط خاطئ بالحكومة، فإن الولايات المتحدة تضع في اعتبارها اهتمامًا حكوميًا بالتعامل مع مثل هذا الخداع. تلاحظ الولايات المتحدة أهمية الأخذ في الاعتبار أنه يمكن استخدام المصطلح في سياقات مختلفة، بما في ذلك الاستخدامات غير المتعلقة باستخدام مرتبط باسم أو مصطلح جغرافي، على سبيل المثال، مثل اسم علامة تجارية أو استخدام عام. إن gTLD الذي يقابل اسمًا جغرافيًا أو مصطلحًا جغرافيًا، والذي يُستخدم لأغراض لا علاقة لها بالاسم أو المصطلح الجغرافي، لا ينبغي اعتباره "اسمًا جغرافيًا." |
| اسم المدينة، يُستخدم لأغراض مرتبطة باسم المدينة | يتطلب الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة. | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** يجب أن يتطلب دعم / عدم اعتراض من الحكومات أو السلطات العامة المعنية.  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة بنطاقات المستوى الأعلى TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا بالمجتمعات التي تم تنظيمها سياسيًا كمدن. 2. إن طلب خطابات دعم من السلطات العامة المعنية بتفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالمجتمعات التي تم تنظيمها سياسياً قد ساعد على تجنب الاحتكار (لا سيما من قبل الشركات التي لا علاقة لها ولا تجلب أي فائدة للسكان المحليين وحياتهم) لأسماء نطاق المستوى الأعلى TLD المرتبطة بتلك المجتمعات دون استشارتها وممثليها العامين. كما يضمن المطلب أن تكون المجتمعات المعنية وممثلوها العامون في الوقت المناسب على وعي بالتطورات التي تؤثر على حقوقهم ومصالحهم في بيئة ICANN. ونتيجة لذلك، قد تتوصل جميع الأطراف المعنية - مقدمو الطلبات والسلطات العامة ذات الصلة - إلى حل مقبول للطرفين يسمح بتفويض نطاقات المستوى الأعلى TLD المعنية، مع احترام حساسيات الدول المعنية وحقوقها ومسؤولياتها العامة في نفس الوقت. 3. يجب أن يستمر تفويض أسماء TLD المرتبطة بالمجتمعات لتي تم تنظيمها سياسيًا كمدن، في طلب خطاب دعم / عدم اعتراض من السلطات العامة المعنية التي تمثل هذه المجتمعات. يجب إعادة النظر في معايير "اﻻﺳﺘﺨﺪام اﻟﺠﻐﺮاﻓﻲ اﻟﻤﻘﺼﻮد ﻟنطاق المستوى الأعلى TLD" كشرط أساسي ﻟﻤﺘﻄﻠﺒﺎت ﺧﻄﺎب اﻟﺪﻋﻢ / ﻋﺪم اﻟﻤﻌﺎرﺿﺔ وإﻋﺎدة ﺻﻴﺎغته، ﻋﻠﻰ اﻷﻗﻞ ﺑﻤﺎ أن ﻧﻈﺎم ﻧﻄﺎﻗﺎت TLD المفوض - ﺑﻐﺾ اﻟﻨﻈﺮ ﻋﻦ اﺳﺘﺨﺪامه - ﻳﺤﺮم المجتمعات من فوائد استخدام اسم TLD الفريد الذي يرتبط ارتباطًا وثيقًا بهويتها. . وثمة مشكلة أخرى تتعلق بمعايير "الاستخدام المقصود" وهي أنها تتطلب الرصد والرقابة أو قد يتم التحايل عليها فيما بعد إلى تفويض تم التوصل إليه دون التشاور مع المجتمعات المحلية والسلطات العامة المعنية.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. هذا النوع من الأسماء الجغرافية لا يزال مناسبًا. 2. نعتقد أن شرط عدم الاعتراض من الحكومة ذات الصلة كان طريقة فعالة لمقدمي الطلبات والسلطات العامة للتوصل إلى حلول مقبولة للطرفين لتفويض مثل هذه السلاسل. 3. يجب الحفاظ على الوضع الراهن.   **البرتغال:**   1. نعم. 2. وقد مكنت من تجنب ارتباك المستخدم على أصل المنتجات / الخدمات التي تعمل تحت اسم المدينة، فضلا عن أي إساءة ومنافسة غير مشروعة. وقد حمت الهوية الرقمية للمدينة وسيادة البلاد. 3. يجب أن تبقى أسماء المدن تحت السلطة المختصة. يجب الحفاظ على متطلبات الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات / السلطات العامة ذات الصلة.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد عملت عمليات عدم الاعتراض بشكل جيد. تضمن الآلية الراسخة الحصول على بيان إيجابي من الحكومات. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. النوع لا يزال مناسبًا. 2. لقد عمل شرط عدم الاعتراض بشكل جيد حيث خلق مزيجا جيدا من الحوافز لمقدمي الطلبات وتضررت السلطات العامة ذات الصلة من التوصل إلى حلول مقبولة بشكل متبادل لتفويض السلاسل. كانت رسالة عدم الاعتراض في رأينا طريقة جيدة لجلب مزيد من هؤلاء من ذوي الاهتمام الأكثر تحديداً والذين يدعمون طلباً واحدًا إلى طاولة واحدة مع أولئك الذين يمثلون المدينة المقابلة (ومصالحها وحقوقها ومسؤولياتها المتعلقة بالسياسات العامة بموجب القانون الوطني) كمحاولة للتوصل إلى حل مقبول للطرفين. يوضع هذا العبء على عاتق مقدم الطلب الذي يتمتع باهتمام أكثر تحديدًا، مع تجنب حاجة السلطات العامة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك في جميع أنحاء العالم، إلى مراقبة عمليات التقدم بطلبات داخل ICANN. تسمح رسالة عدم الممانعة بالحلول المختلفة، اعتمادًا على الأطر القانونية والسياسية والثقافية والاقتصادية المختلفة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك، والمجتمع المعني ومقدم الطلب (الطلبات) ذي الصلة. 3. ينبغي الحفاظ على خطاب إطار "عدم الاعتراض".   يمكن معالجة القضايا المحددة المحتملة التي تدعمها معلومات واقعية بتنفيذ هذا الإطار عن طريق ضبط النظام، على سبيل المثال، عن طريق تكريس مزيد من الدعم لتحديد السلطات العامة ذات الصلة، وما إلى ذلك.  قد يكون هناك ما يبرر تحليل ما إذا كانت هناك حالات "تلاعب بالنظام" حيث أن عدم الاعتراض لا ينطبق إلا على الاستخدام الجغرافي |
| أسماء المدن المستخدمة لأغراض أخرى | لا توجد متطلبات. | للتوضيح. | **الأرجنتين:** يجب أن يتطلب دعم / عدم اعتراض من الحكومات أو السلطات العامة المعنية.  **البرازيل:**   1. ﺑﻐﺾ اﻟﻨﻈﺮ ﻋﻦ اﻷﻏﺮاض اﻟﺘﻲ ﺳﻴﺘﻢ اﺳﺘﺨﺪاﻣﻬﺎ، ﻓﺈن أﺳﻤﺎء نطاقات المستوى الأعلى TLD اﻟﻤﺮﺗﺒﻄﺔ ﺑﺎﻟﻤﺠﺘﻤﻌﺎت اﻟﻤﺤﻠﻴﺔ ﺳﻴﺎﺳﻴﺎً، ﻋﻠﻰ ﺳﺒﻴﻞ اﻟﻤﺜﺎل، كالمدن، هي ﻧﻄﺎﻗﺎت TLD جغرافية مناسبة. 2. إن عدم وجود متطلبات للحصول على خطابات دعم / عدم رفض من السلطات العامة ذات الصلة (التي تمثل المجتمعات ذات الصلة) ربما أدى إلى (وسيؤدي إلى) حالات تكون فيها الشركات الخاصة غير مرتبطة كليًا (وغير مهتمة) بأسماء TLD الخاصة بالمجتمعات لتتمكن من استخدام أسماء TLD هذه وبيعها، دون استشارة المجتمعات المعنية وسلطاتها العامة. في حالة وصول التفويضات دون إطار عمل متفق عليه للتسجيل واستخدام نطاقات TLD المعنية، فإن نظام نطاقات المستوى الأعلى TLD المفوضة - بغض النظر عن استخدامها - يحرم المجتمعات ذات الصلة من فوائد استخدام اسم نطاق المستوى الأعلى TLD الفريد الذي يرتبط ارتباطًا وثيقاً بهويتهم. وثمة مشكلة أخرى تتعلق بمعايير "الاستخدام المقصود" وهي أنها تتطلب الرصد والرقابة أو قد يتم التحايل عليها فيما بعد إلى تفويض تم التوصل إليه دون التشاور مع المجتمعات المحلية والسلطات العامة المعنية. 3. يجب أن يتطلب تفويض أسماء نطاق المستوى الأعلى المرتبطة بالمجتمعات المحلية، على سبيل المثال، كالمدن، رسالة دعم / عدم اعتراض من السلطات العامة ذات الصلة التي تمثل هذه المجتمعات، بغض النظر عن الاستخدام المقصود منها.   **فنلندا:** يتطلب الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة.  **جورجيا:** طلب الدعم / عدم الاعتراض من الحكومة / السلطة العامة ذات الصلة.  **الهند:** بغض النظر عن الغرض، يجب أن يتطلب استخدام أسماء المدن كسلسلة خطاب عدم ممانعة من الحكومة المعنية.  **البرتغال:**   1. أسماء المدن هي مصطلحات جغرافية ذات صلة. 2. أسماء المدن هي كلمات لا يمكن استخدامها حصريًا تحت نطاقات gtLD. 3. يجب أن تبقى أسماء المدن تحت السلطة المختصة. يجب أن يتطلب الإطار الدعم / عدم اعتراض من الحكومات / السلطات العامة ذات الصلة.   **إسبانيا:** يجب أن يتطلب بيان عدم اعتراض من الحكومات المعنية.  **ممثل سويسرا**: نطاقات مستوى أعلى TLD فريدة من نوعها. إذا كانت هناك سلسلة مكونة من "اسم مدينة" واحد كتفويض لآخرين لهم مصلحة في هذا الاسم، مثل السلطات العامة المسؤولة عن اسم المدينة هذا (والمجتمعات التي يمثلونها)، فسيتم منعها من استخدام هذا الاسم.  ينبغي عدم التمييز على أساس "الاستخدام المقصود" ويجب تطبيق شرط عدم الاعتراض على جميع الطلبات. تعني" الاستخدامات المقصودة" أيضًا تحديات الإنفاذ الغير عملية التي قد تنشأ عن أي تحايل على الاستخدام المقصود من قبل أطراف ثالثة، مثل المسجلين.  قد يكون هناك ما يبرر التحليل فيما إذا كانت هناك حالات أو إمكانات "تلاعب بالنظام" حيث أن عدم الاعتراض لا ينطبق إلا على الاستخدام الجغرافي لـ "أسماء المدن".  **الولايات المتحدة:** تشير الولايات المتحدة الى أن اسم المدينة المستخدم لأغراض أخرى، أي أغراض غير مرتبطة باسم المدينة، لا ينبغي اعتباره "اسمًا جغرافيًا." كما هو موضح في دليل مقدم الطلب، 2.2.1.4.2: "تمثل أسماء المدن تحديات لأن أسماء المدن قد تكون أيضًا مصطلحات عامة أو أسماء تجارية، وفي العديد من الحالات لا تكون أسماء المدن فريدة." كما تضع الولايات المتحدة في اعتبارها مبادئ GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة (2007) ، القسم 2.3: "يجب أن توفر عملية تقديم نطاقات gTLD الجديدة بدلًا مناسبًا لحقوق الطرف الثالث السابقة، ولا سيما حقوق العلامات التجارية وكذلك الحقوق في أسماء المنظمات الحكومية الدولية ومختصراتها (IGO)." |
| المطابقة التامة لاسم مكان شبه وطني، مثل مقاطعة أو ولاية مدرجة في المواصفة القياسية ISO 3166-2 | يتطلب الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة. | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** يجب أن يتطلب دعم / عدم اعتراض من الحكومات أو السلطات العامة المعنية.  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة من نطاقات TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقاً بالمجتمعات التي تم تنظيمها سياسياً كقسم فرعي لدولة ذات سيادة. 2. إن طلب خطابات دعم من السلطات العامة المعنية بتفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالمجتمعات التي تم تنظيمها سياسياً قد ساعد على تجنب الاحتكار (لا سيما من قبل الشركات التي لا علاقة لها ولا تجلب أي فائدة للسكان المحليين وحياتهم) لأسماء نطاق المستوى الأعلى TLD المرتبطة بتلك المجتمعات دون استشارتها وممثليها العامين. كما يضمن المطلب أن تكون المجتمعات المعنية وممثلوها العامون في الوقت المناسب على وعي بالتطورات التي تؤثر على حقوقهم ومصالحهم في بيئة ICANN. ونتيجة لذلك، قد تتوصل جميع الأطراف المعنية - مقدمو الطلبات والسلطات العامة ذات الصلة - إلى حل مقبول للطرفين يسمح بتفويض نطاقات المستوى الأعلى TLD المعنية، مع احترام حساسيات الدول المعنية وحقوقها ومسؤولياتها العامة في نفس الوقت. 3. يجب أن يواصل تفويض أسماء TLD المرتبطة بالمجتمعات التي تم تنظيمها سياسياً كدولة تابعة لدولة ذات سيادة طلب رسالة دعم / عدم اعتراض من السلطات العامة ذات الصلة التي تمثل هذه المجتمعات.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. هذا النوع من الأسماء الجغرافية لا يزال مناسبًا. 2. نعتقد أن شرط عدم الاعتراض من الحكومة ذات الصلة كان طريقة فعالة لمقدمي الطلبات والسلطات العامة للتوصل إلى حلول مقبولة للطرفين لتفويض مثل هذه السلاسل. 3. يجب الحفاظ على الوضع الراهن.   **البرتغال:**   1. نعم. 2. وقد مكنت من تجنب ارباك المستخدم فيما يتعلق بمنشأ المنتجات / الخدمات التي تعمل تحت اسم المكان دون الوطني، فضلا عن أي سوء المعاملة والمنافسة غير المشروعة. وقد صان الهوية الرقمية دون الوطنية وسيادة البلاد. 3. يبقى اسم المكان دون الوطني تحت السلطة المختصة. يجب الحفاظ على متطلبات الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات / السلطات العامة ذات الصلة.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد عملت عمليات عدم الاعتراض بشكل جيد. تضمن الآلية الراسخة الحصول على بيان إيجابي من الحكومات. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. النوع لا يزال مناسبًا. 2. لقد عمل شرط عدم الاعتراض بشكل جيد حيث خلق مزيجا جيدا من الحوافز لمقدمي الطلبات وتضررت السلطات العامة ذات الصلة من التوصل إلى حلول مقبولة بشكل متبادل لتفويض السلاسل. كانت رسالة عدم الاعتراض في رأينا طريقة جيدة لجلب مزيد من هؤلاء من ذوي الاهتمام الأكثر تحديداً والذين يدعمون طلباً واحدًا إلى طاولة واحدة مع أولئك الذين يمثلون المدينة المقابلة (ومصالحها وحقوقها ومسؤولياتها المتعلقة بالسياسات العامة بموجب القانون الوطني) كمحاولة للتوصل إلى حل مقبول للطرفين. يوضع هذا العبء على عاتق مقدم الطلب الذي يتمتع باهتمام أكثر تحديدًا، مع تجنب حاجة السلطات العامة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك في جميع أنحاء العالم، إلى مراقبة عمليات التقدم بطلبات داخل ICANN. تسمح رسالة عدم الممانعة بالحلول المختلفة، اعتمادًا على الأطر القانونية والسياسية والثقافية والاقتصادية المختلفة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك، والمجتمع المعني ومقدم الطلب (الطلبات) ذي الصلة. 3. ينبغي الحفاظ على خطاب إطار "عدم الاعتراض".   يمكن معالجة القضايا المحددة المحتملة التي تدعمها معلومات واقعية بتنفيذ هذا الإطار عن طريق ضبط النظام، على سبيل المثال، عن طريق تكريس مزيد من الدعم لتحديد السلطات العامة ذات الصلة، وما إلى ذلك. |
| السلسلة المدرجة كمنطقة تابعة لمنظمة اليونسكو أو تظهر على قائمة [الأمم المتحدة] التي تهم "تكوين المناطق الجغرافية (القارية)، والمناطق الجغرافية الفرعية، ومجموعة مختارة من المجموعات الاقتصادية والمجموعات الأخرى". | يتطلب دعم / عدم اعتراض من 60% على الأقل من الحكومات الوطنية المعنية في المنطقة وليس أكثر من تصريح واحد مكتوب. | اتساق مع مبادئ GAC والتعقيبات على دليل مقدم الطلب AGB. | **الأرجنتين:** يجب أن يتطلب دعم / عدم اعتراض من الحكومات أو السلطات العامة المعنية.  **البرازيل:**   1. نعم، إنها فئة ذات صلة من نطاقات TLD الجغرافية المرتبطة ارتباطًا وثيقًا مع المجدتمعات التي تنتمي إلى أماكن يمكن تحديدها كمناطق جغرافية كبرى وتجمعات اقتصادية أخرى. 2. إن طلب خطابات دعم من السلطات العامة ذات الصلة لتفويض أسماء TLD المرتبطة بالمجتمعات التي تنتمي إلى أماكن يمكن تحديدها ساعد في تجنب الاحتكار (لا سيما من قبل الشركات التي لا علاقة لها ولا تجلب أي فائدة للسكان المحليين وحياتهم) لأسماء TLD المرتبطة ارتباطًا وثيقاً بهذه المجتمعات دون استشارتها هي وممثليها العامين. كما يضمن المطلب أن تكون المجتمعات المعنية وممثلوها العامون في الوقت المناسب على وعي بالتطورات التي تؤثر على حقوقهم ومصالحهم في بيئة ICANN. ونتيجة لذلك، قد تتوصل جميع الأطراف المعنية - مقدمو الطلبات والسلطات العامة ذات الصلة - إلى حل مقبول للطرفين يسمح بتفويض نطاقات المستوى الأعلى TLD المعنية، مع احترام حساسيات الدول المعنية وحقوقها ومسؤولياتها العامة في نفس الوقت. 3. يجب أن يستمر تفويض أسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD المرتبطة بالمجتمعات التي تنتمي إلى أماكن يمكن تحديدها في الحصول على دعم / عدم اعتراض من أجزاء كبيرة من هذه المجـمعات كما هو ممثل في السلطات العامة المعنية.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة.  **الهند:**   1. هذا النوع من الأسماء الجغرافية لا يزال مناسبًا. 2. نعتقد أن شرط عدم الاعتراض من الحكومة ذات الصلة كان طريقة فعالة لمقدمي الطلبات والسلطات العامة للتوصل إلى حلول مقبولة للطرفين لتفويض مثل هذه السلاسل. 3. يجب الحفاظ على الوضع الراهن.   **البرتغال:**   1. نعم. 2. وقد مكنت من تفادي الارتباك لدى المستخدم بشأن منشأ المنتجات / الخدمات التي تعمل في إطار السلسلة المدرجة كقائمة الأمم المتحدة الأخرى لليونسكو، وكذلك أي إساءة استخدام أو منافسة غير مشروعة. وقد صان الهوية الرقمية دون الوطنية وسيادة البلاد. 3. يجب الحفاظ على متطلبات الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات / السلطات العامة ذات الصلة.   **إسبانيا:**   1. ما زالت صالحة. 2. لقد عملت عمليات عدم الاعتراض بشكل جيد. تضمن الآلية الراسخة الحصول على بيان إيجابي من الحكومات. 3. الحفاظ على السياسة.   **سويسرا:**   1. النوع لا يزال مناسبًا. 2. لقد عمل شرط عدم الاعتراض بشكل جيد حيث خلق مزيجا جيدا من الحوافز لمقدمي الطلبات وتضررت السلطات العامة ذات الصلة من التوصل إلى حلول مقبولة بشكل متبادل لتفويض السلاسل. كانت رسالة عدم الاعتراض في رأينا طريقة جيدة لجلب مزيد من هؤلاء من ذوي الاهتمام الأكثر تحديداً والذين يدعمون طلباً واحدًا إلى طاولة واحدة مع أولئك الذين يمثلون المدينة المقابلة (ومصالحها وحقوقها ومسؤولياتها المتعلقة بالسياسات العامة بموجب القانون الوطني) كمحاولة للتوصل إلى حل مقبول للطرفين. يوضع هذا العبء على عاتق مقدم الطلب الذي يتمتع باهتمام أكثر تحديدًا، مع تجنب حاجة السلطات العامة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك في جميع أنحاء العالم، إلى مراقبة عمليات التقدم بطلبات داخل ICANN. تسمح رسالة عدم الممانعة بالحلول المختلفة، اعتمادًا على الأطر القانونية والسياسية والثقافية والاقتصادية المختلفة لكل عاصمة أو مدينة أو منطقة وما إلى ذلك، والمجتمع المعني ومقدم الطلب (الطلبات) ذي الصلة. 3. ينبغي الحفاظ على خطاب إطار "عدم الاعتراض".   يمكن معالجة القضايا المحددة المحتملة التي تدعمها معلومات واقعية بتنفيذ هذا الإطار عن طريق ضبط النظام، على سبيل المثال، عن طريق تكريس مزيد من الدعم لتحديد السلطات العامة ذات الصلة، وما إلى ذلك. |
| **ج: الأسماء غير المغطاة في دليل مقدم الطلب الحالي** |  |  |  |
| الأسماء الأخرى غير المذكورة أعلاه والتي يمكن اعتبارها "أسماء جغرافية" من قبل البعض، على سبيل المثال "Amazon" أو "Patagonia." لقد تسبب عدم الاشتمال في بعض المشاكل. | غير مشمولة. | لم يتم تحديد مثل هذه الأسماء كجزء من قائمة أو إجراء موضوعي ولكن قد تندرج تحت مشورة GAC الدائمة (على وجه الخصوص بأنه "يجب على ICANN تجنب أسماء البلدان أو الأقاليم أو الأماكن، والبلد أو الإقليم أو اللغة الإقليمية أو وصف الأشخاص، ما لم يتفق مع الحكومة المعنية أو السلطات العامة.") | **الأرجنتين:** وقد اقترحت عدة أفكار، مثل استخدام مستودع للأسماء، من بين أمور أخرى، حيث يمكن لمقدم الطلب التشاور حول هذه الأسماء الجغرافية الأخرى.  إذا كانت السلسلة المتقدم بطلبها في القائمة أو المستودع، يجب أن يكون هناك اتصال مبكر بين مقدم الطلب ومجموعة الحكومة / المجتمع / المصلحة ذات الصلة حتى يكون هناك طريقة لاستخدام gTLD الجديدة التي ترضي جميع الأطراف المعنية.  إذا كانت هناك حكومة وطنية / إقليمية أو دولة / مدينة أو بلدية مشتركة، فيجب أن يكون هناك رسالة دعم / عدم اعتراض من الحكومات أو السلطات العامة المعنية  **البرازيل:**   1. لا يتم تفويض أسماء نطاقات TLD ذات الأهمية الجغرافية والثقافية التي تثير الحساسيات السياسية كما حددتها مشورة GAC الإجماعية باعتبارها نطاقات gTLD دون موافقة السلطات العامة ذات الصلة. 2. في غياب القاعدة المسموح بها بموجب القانون الدولي يسمح لـ ICANN بتفويض أسماء نطاقات مستوى أعلى TLD ذات أهمية جغرافية وثقافية، والتي من شأنها أن تنتج بالضرورة تأثيرات ضمن نطاق اختصاص الدول التي تشير إليها هذه الأسماء، وبالتالي قد تتصادم مع السلطة السيادية لهذه الدول لتنظم استخدام أسمائهم داخل حدودهم، يجب على مقدم الطلب المهتم الحصول على موافقة السلطات العامة ذات الصلة من أجل أن يحق له التسجيل واستخدام نطاق المستوى الأعلى TLD المعني. 3. وﻣﻦ اﻟﻮاﺿﺢ أن شرط اﻠﺤﺼﻮل ﻋﻠﻰ ﻣﻮاﻓﻘﺔ اﻟﺴﻠﻄﺎت اﻟﻌﺎﻣﺔ ذات اﻟﺼﻠﺔ ﻷﺳﻤﺎء TLD هذﻩ، ﻗﺒﻞ ﻃﻠﺐ ﻣﻘﺪم اﻟﻄﻠﺐ لنطاق المستوى الأعلى TLD اﻟﻤﻌﻨﻲ، ﻣﻦ اﻟﻤﺤﺘﻤﻞ أن ﻳﺘﻔﺎدى اﻟﻤﺸﻜﻼت اﻟﺘﻲ أدت إﻟيها ﺟﻮﻟﺔ 2012. في هذا الصدد، سيكون من المفيد النظر في صياغة قائمة توضيحية لأسماء نطاقات المستوى الأعلى TLD ذات الأهمية الجغرافية والثقافية والتي من المحتمل أن تثير الحساسيات بين الدول ومجتمعاتها، كما عبرت عنها السلطات العامة المعنية بها، والتي قد تخضع للمشورة الجماعية للجنة GAC. يجب الحفاظ على إجراء الاعتراض بناءً على مشورة GAC.   **فنلندا:** الاحتفاظ بالسياسة، فهي ما زالت صالحة. يتطلب دعم / عدم اعتراض من 60% على الأقل من الحكومات الوطنية المعنية في المنطقة وليس أكثر من تصريح واحد مكتوب.  **جورجيا:** مازالت صالحة، الاحتفاظ بالسياسة. نعتبر أنه من الضروري طلب دعم / عدم اعتراض الأغلبية (3/4 على سبيل المثال) الحكومات الوطنية المعنية في المنطقة.  **الهند:**   1. وقد أدى الاعتماد الوحيد على قائمة ISO-3166 "للأسماء الجغرافية" إلى خلق مشاكل في الماضي (حالة Amazon مثال في هذه النقطة). من المهم أن نفهم أن الإفراط في الاعتماد على قائمة ISO-3166-2 قد يكون ضارًا بالمصالح الوطنية. على سبيل المثال، لا يظهر حوض "أمازون" الذي يضم ثمانية بلدان في أمريكا الجنوبية على قائمة ISO 3166-2، وبالتالي يفشل في التأهل "كاسم جغرافي". وبالمثل ، فإن "الهيمالايا" و"غانغا / الغانج" لم يرد ذكرها في قائمة 3166-2 ولكن أهميتها كمصطلح ذي أهمية جغرافية لا يمكن تجاهله. 2. لذلك نقترح، في الوقت الحالي، أن ندرج في *مناقشة التعريف* هذه، فكرة أن هناك أسماء ذات معنى جغرافي غير مشمولة بتعريفات دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012 وقواعده. علاوة على ذلك، يجب تحديد هذه الأسماء الجغرافية ومعالجتها على أنها "أسماء جغرافية" للجولة التالية من الطلبات. 3. ووفقًا لنا، يجب أن تخضع جميع هذه المصطلحات التي لم يتم تحديدها حتى الآن على أنها "أسماء جغرافية" ولكنها في الحقيقة ذات أهمية جغرافية للسلطات العامة ذات الصلة، لشرط عدم الاعتراض لجولة الطلبات المستقبلية.   **البرتغال:** الأسماء الجغرافية هي كلمات لا يمكن استخدامها حصريًا تحت gtLD. يجب أن تشتمل الأسماء الجغرافية على الأسماء الجغرافية مثل الجبال والأنهار ، والتي تكون سمعتها وأهميتها معروفة، بالإضافة إلى المؤشرات الجغرافية.  ولذلك يجب أن تظل هذه الأسماء تحت السلطة المعنية مع متطلبات الدعم / عدم الاعتراض من الحكومات / السلطات العامة ذات الصلة.  **إسبانيا:** يجب أن يتطلب بيان عدم اعتراض من الحكومات المعنية.  **سويسرا:** بشكل عام، عملت التعريفات الواردة في دليل مقدم الطلب AGB 2012 بشكل جيد وفقًا للبيانات التي نعرفها (على سبيل المثال، البيانات التي تم تداولها قبل الندوة الإلكترونية التي نظمتها GNSO في نيسان (أبريل) من العام الماضي).  ومع ذلك، فقد نشأت مشاكل في طلبات دليل مقدم الطلب AGB 2012 المتعلقة بالأسماء الجغرافية كنطاقات مستوى أعلى فيما يتعلق بتلك الأسماء ذات المعنى / الأهمية الجغرافية التي لم تتم تغطيتها بموجب قواعد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012 (كلنا نعرف بعض الأمثلة التي لا تزال باقية لليوم). لذلك نقترح، في الوقت الحالي، أن ندرج في هذا *مناقشة تعريف* هذه، فكرة أن هناك أسماء ذات معنى جغرافي غير مشمولة بتعريفات وقواعد دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012، والتي أدت إلى وجود تحليل قائم على الحقائق، وبالتالي كان هناك ما يبرر النقاش، من أجل تضمينها تحت التعريفات بطريقة يتم الاتفاق عليها، وإنشاء إطار للنتائج المتفق عليها بصورة متبادلة بين جميع الأطراف المعنية في مثل هذه الطلبات.  في رأينا أن مثل هذه الأسماء ذات الأهمية الجغرافية يجب أن تخضع لمطلب خطاب عدم الممانعة. وكما ذكرنا من قبل، ووفقًا للبيانات المتاحة (على سبيل المثال البيانات التي تم تداولها قبل الندوة التي تم تنظيمها في نيسان (أبريل) 2017) ، فإن متطلبات دليل مقدم الطلب AGB لعام 2012 من "خطاب عدم الممانعة" من قبل السلطات العامة المعنية قد عملت بشكل جيد، حيث أنها خلقت مزيجًا جيدًا من الحوافز لمقدمي الطلبات والسلطات ذات الصلة للتوصل إلى حلول مقبولة بشكل متبادل لتفويض السلاسل.  إن السؤال المتعلق بمستوى دقة الأسماء المراد تغطيتها ضمن هذه الفئة هو أمر يحتاج إلى اتخاذ قرار بشأنه.  لا يعني هذا بأي حال من الأحوال إخراج مثل هذه الأسماء من مجموعة TLD المحتملة. إنه يساهم فقط في إنشاء إطار للحصول على الأشخاص المناسبين على طاولة الحوار قبل تقديم الطلب، كما أنه يستبق العديد من النزاعات المحتملة في وقت لاحق.  **الولايات المتحدة:** تلاحظ الولايات المتحدة أهمية الأخذ في الاعتبار أنه يمكن استخدام المصطلح في سياقات مختلفة، بما في ذلك الاستخدامات غير المتعلقة باستخدام مرتبط باسم أو مصطلح جغرافي، على سبيل المثال، مثل اسم علامة تجارية أو استخدام عام. إن gTLD الذي يقابل اسمًا جغرافيًا أو مصطلحًا جغرافيًا، والذي يُستخدم لأغراض لا علاقة لها بالاسم أو المصطلح الجغرافي، لا ينبغي اعتباره "اسمًا جغرافيًا."  لا تعلم الولايات المتحدة بوجود إجماع دولي يعترف بالحقوق الحكومية الكامنة من الناحية الجغرافية. إلى الحد الذي يتم فيه استخدام gTLD بطريقة خادعة في تكوين ارتباط خاطئ بالحكومة، فإن الولايات المتحدة تضع في اعتبارها اهتمامًا حكوميًا بالتعامل مع مثل هذا الخداع.  كما تضع الولايات المتحدة في اعتبارها مبادئ GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة (2007) ، القسم 2.3: "يجب أن توفر عملية تقديم نطاقات gTLD الجديدة بدلًا مناسبًا لحقوق الطرف الثالث السابقة، ولا سيما حقوق العلامات التجارية وكذلك الحقوق في أسماء المنظمات الحكومية الدولية ومختصراتها (IGO)." |
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